



岡山県 里庄町議会



入園式 わくわく

| ● 平成25年度当初予算 一般会計他 1件否決(2) |
|---------------------------------|
| ● 辞職勧告・不信任決議 ······(4) |
| ● 里見川荘は社会福祉協議会へ(最終報告)(16) |
| ● 町政を問う(6人が登壇) ・・・・・・・・・・・・(18) |
| ● シリーズ"地域の子どもたち"(24) |

当初予算 は (3/19)

否 決

賛成 4:5 反対

暫定予算 は (3/27)

否 決

賛成 4:5 反対

専決処分 は (4/5)

不承認

賛成 4:5 反対

ここが反対!

指摘に耳をかさない

髙田卓司議員

町税滞納者に行政サービスの提供を一部制限する 条例をつくれ。住宅開発に伴う河川、水路の管理道を 残す条例をつくれ。

町営住宅を建設することは必要不可欠である。

川南の宅地開発により必要となったポンプ設備の維持管理を町が全て請け持っている。

仁科財団の公益法人化移行手続に600万円。5分の1ぐらいの経費でできる。

これらの議会の指摘に耳をかさない町長の姿勢を あらわした本予算は賛成できない。

努力が見えてこない

仁科英麿議員

予算編成での努力が余り見えてこない。

バス団体運行負担金138万4000円を計上しているが、町民の利用は1人だけ。これだけの額、支出をするのが妥当なのか。

英語指導者派遣委託料1537万円を計上。自治体 国際化協会のJET青年派遣事業で英語指導助手を 受け入れれば、ほぼ同じ額が地方交付税で算入され る。

大きな額を持ち出して、単独で事業を行う意図がわからない。

3月 定例

会

般

会

計

町条例の関係では14

介護老人保健施設特別会計予算

平成25年度 当初予算案

一般会計否決中等次

介護老人保健施設特別会計

2件の予算案は3月定例会で否決しました。その後行われた臨時会で上程された暫定予算案も否決しました。

臨時会の翌日、否決された暫定予算案そのままを町長は専決処分しました。 4月の臨時会で、この専決処分を議会は不承認としました。

ここが反対!

20年間で初めて

平野敏弘議員

3000万円近い金が平成20年から上がってきている。人は増えない、入居者も一緒、なのに増える。

それも大内町長になって上がってきて いる。 不信感を抱いている。

里見川荘の運営についても、議員10人に目を向けず、意見にも耳を傾けない。20年間議員やってきて、こんなにも腹が立つことは初めてである。

不透明な増額は許さない

岡村咲津紀議員

里見川荘は、ここ数年職員体制や入所 者数が変わらないのに、萌生会に支払う 委託料が年々増加している。

新年度予算の委託料は763万円の増額。増額の根拠の説明を求めるも、明確な答えはない。

大内町長就任以来、人事管理費だけでも659万円の増額。委託料は、過去5年間に3000万円も増額している。

言われるままの不透明な支払いであ る。

不確かな説明に終始

仁科英麿議員

萌生会への委託料の内容が解明されてない。

委託料が5年前の平成20年に比べて3600万円余りの増加予算。そのうちの人事管理費も660万円、36%の増加。

委員会での説明も二転三転、聞いたことに答えができない。不確かな説明に終始するばかり。

中身を見ていくべきで、この予算に安易に賛成することができない。

明確な答弁がない

高田卓司議員

収入の6割以上の委託料を萌生会へ 支払っているが、最近の5年間で3600 万円も増えている。

24年度1400万円の増、25年度は さらに800万円増額と、この2年間だけ でも2200万円も増えている。

なぜこんなに萌生会への委託料が増 えるのか、明確な答弁がない。 町長退職日を同意 4 月 5 日

(賛成6 4月9日

4月3日

町長が辞職届を提出

3 月 27 日

(賛成フ 反対3)

規定数8人(3/4)に達せず

3月19日

不信任決議案 (賛成フ

規定数8人(3/4)に達せず 反対3)

(賛成7

辞職勧告決議案 可決 3月8日

反対1

不信任決議案に賛成 疑われても仕方がない

岡村咲津紀議員

町長は辞職勧告に耳を傾けない。

重大なことを単独で、萌生会を指定管理 者として決めていた。

しかも、大内町長に変わり、萌生会に支 払われている委託料が年々増額している。 尋ねても明確な説明も出来ない。何かある のかと、疑われても仕方がない。

里見川荘は里庄町民のもの。町長個人 のものではない。

不信任決議案に賛成 / 検討も議論も尽くしていない

眞野博文議員

本当に問うべきは、里庄町の公共サービ スをどのように考えていくかだ。その部分の 検討も議論も尽くしていない。

町長と議会の考えが対立した場合、十分 な議論を経て、それぞれが主張する意見の 問題点をあぶり出し、よりよい方法を探る べきである。しかし、町長は議会の言うこと に全く耳を貸さない。

1年前の発言も嘘であり、議員全員が欺 かれた。



高齢者観桜会

員会で、里庄町介護老人 保健施設特別会計予算は その結果、 建設福祉委

聴取し、 もと、関係当局の説明を ないました。 建設福祉委員会の協力の された当初予算8議案は、 慎重に審議を行

計及び事業会計は、 する事項は、全会一致で 可決しました。 それぞれの委員会が所管 致で可決しました。 般会計予算については、 また、その他の特別会

平成25年度当初予算委員長報告

介護老人保健施設特別会計予算は否決

総務文教委員会に付託

里庄町議会だより No.72

賛成少数で否決となり、

ても失格である。

辞職 勧告決議案 岡本雅道

不信

任決議案 岡本雅道

委託先は議会に任せると 見 Ш 荘の運営方法

は、

夏川

注の運

里

しない。 せず個人的に雇用する。 嘘を言い、議会を欺く。 摘や意見書にも全く対応 職員の採用は、公募を 行政運営は、議員の指

を3年以上も隠蔽。23年 求められるも、その事実 26年3月までに見直しを 20年に県から指摘され、 営に問題があると、平成

7月に明らかにした。

ーダーとして全く適任と は考えられない。 地方自治体のトップリ

長は、指定管理者先を萌

24年3月14日、大内町

回答。

を覆し、萌生会への当初

方針に変わりはないとの

善であると伝えた。しか 協議会に委任するのが最

町長は1年前の約束

里見川荘調査特別委員会

るとの約束を交わした。

25年2月28日、町長に、

白紙に戻し、議会に任せ 生会へとしていた方針を

の検討結果は、社会福祉

進めようとしている。

独断で萌生会への委任を

町長は、立場を利用し、

議会軽視であるばかりか、

白紙撤回は食言であり、

公人としてもトップとし

総務課

不信任決議案に賛成

議会制民主主義の否定

仁科英麿議員

町長としての資質に疑問を抱いている。 地方分権についても情報を隠す。議論す る場を設けない、時間を与えない、耳も傾 けない。

これは議会制民主主義の否定である。 町長は、この町の独裁者ではないはず。

不信任決議案に賛成 なぜ力を合わせないのか

平野敏弘議員

一番言いたいのは、議会と執行部が、な ぜ力を合わせないのか。話し合って良い結 論を出したい。

だから私は、何回も町長のところへ行っ た。しかし何回行っても町長は聞いてくれ ない。

町長は独裁的なところがある。だから、 このような問題が起きる。

今後、議会と執行部が席を持ち、この問 題を謙虚に受けとめよ。

当初予算

| 会 計 名 | 金額 |
|-------------|-----------|
| 一般会計 | 否 決 |
| 国民健康保険特別 | 11億3938万円 |
| 介護老人保健施設特別 | 否 決 |
| 介護保険特別 | 8億3875万円 |
| 後期高齢者医療特別 | 1億2518万円 |
| 育英奨学資金給与特別 | 21万円 |
| 水 道 事 業 会 計 | 3億8789万円 |
| 公共下水道事業会計 | 8億6960万円 |

※一般会計及び介護老人保健施設特別会計を 除く各会計は、全会一致で可決されました。

一庄町大字新庄 権擁護委員

大字里見 6469番地3 5483番 田 千番里地 辰巳

里見

町

(全会一致で同意)

馬場

定例会 月

5年間で3000万円も増額 町独自で変えた部分は

例の制定・改正について6人が質疑を行 平成25年度の当初予算について4人、条 いました。

平 成25年度予算総括

浅口市との協調は別に考えるべき

者の方は何人の利用か。 移動が困難な方か。障害 しているバスの利用者は、 岡本議員 くが、納税者の納得を得 利用者は5人程度と聞 ●代替え運行

考えるべき。 られるか。 浅口市との協調 闘は別に

2仁科財団補助金314

行で続けたい。

無償運

教室に冷暖房設備の設置 33年前の小・中学校の 対応していない。執行部 6万円の内訳は。 を求める意見書は、全く

> はどのように受けとめて いるのか。 企画商工課長 ①バス利

用者は、 った (5~6名中4人ぐ ので、25年度は、 に通勤する障害者が多か 浅口市との共同運行な 沿線沿いの企業

含めて検討を進めていき これから、企業の方も

で予算化していたもの 教委事務局長 2これま

入費等。 530万円程度で、移行 たり増額となるものなど。 今回の公益法人移行に当 に係る費用、公用車の購 実質的に増えたのは、

我慢。 が大きいので、 町 長 試算すると随分と額 ❸クーラー設置 扇風機で

岡山にはDV被害者の

岡本議員 その他の質問 太陽光発電システム

5年間で3000万円も増

の経緯と、金額の根拠は 助金2万3000円計上 ートセンター岡山への補 岡村議員 ●被害者サポ

応するか。 ある。要望があれば、対 岡山いのちの電話の会が 支援の会、さんかくナビ

00円計上している。 2セカンドライフ応援交 ような内容か。 流会関係費用に10万30 対象者は何人で、どの

件費委託料2億6586 ❸里見川荘の予算の、人 万円のアップ。5年間で 万円は、昨年より700

なぜか。 約3000万円も増 数に余り変動がないのに、 ている。入所者数や職員

うべき。 里見川荘と国定病院等、 職員募集チラシには きちんと精査して支払

した額だ。 望があり、 総務課長 緒に掲載している。 ●補助金は要 町村会が決定

出席は24人だった。 は、 ば、その都度検討したい。 の電話等は、要望があれ さんかくナビ、いのち 対象者151名で、 **2** 24 年度

年度末に精算している。

、件費、法定福利費は、

代替え運行バス

観たり、各団体の紹介、 て講演を聞き、 交流会等を行った。 老後の生活設計につ 健康劇を

ている。 付金が、 0万円前後上乗せになっ 副町長 25年度予算は、50人分。 21年度から50 ❸処遇改善の交

チラシ、利潤を含む。 た管理費を23年度から12 %にした等による。 や、22年度まで10%だっ 管理費には、募集事務、 また、人件費のアップ

留守番は費用対効果を考えて

事業分担金500万円は、 髙田議員 ●ため池改修

3まちづくり補助金は、 えて、自由にしては。 バーが毎日留守番をして いるが、費用対効果を考 力円程減っている 理由は。 2駐車場使用料が100 どこの池の改修か。 駅裏東駐車場で、シル

町営住宅はある程度は必 界。今後、どう考えるか。

4 林住宅以外は、もう限

❺西小学校の設計監理委 託料の500万円は。 ●浜南の

退居があり次第壊す。 母老朽化している住宅は、 皿池大池だ。

状態。今後のあり方は、 も勘案して、現在は凍結 があったが、民間アパー トの需要や町の財政状況 町営住宅ストック計画

企画商工課長

るので、無くなった。 が多かった。管理人が居 場の収入が少ないこと。 車上荒らしも多く、問題 増えたこと、 車場で無料の利用者数が し、検討する。 ている。シルバーとも話 からシルバーへお願いし セカンドライフの観点 駅裏東駐車場は、 駅裏東駐車 以前

花いっぱい運動加算、ス ❸分館均等割、 実績に基づき交付してい ポーツ大会参加加算等、 人口割、

髙田議員

その他の質問

アスベスト改修事業費

狭隘道路整備事業費補

工事を予定。 -度に給食調理場の改修 **5**平成26

元気づくり事業の町への影響は

減災事業5000億円、 ●緊急防災・

くなり、財政硬直化が進 3経常収支比率は今後高 の削減は、どうするのか。 ②給与の削減、退職手当 るが、本町への影響は。 000億円が決まってい 地域の元気づくり事業3

むと予想されるが、対策 当 町

❷ラスパイレス指数の超

⑤英語指導者派遣委託料 金570万の内容は。 5万円と、 補償補填賠償

の影響はわからな ●現段階では

らの派遣を受けたらどう 自治体国際化協会か

4公有財産購入費約58

消のため、 過部分1・4ポイント解 引き下げを実

●図書館北の民家の土地 及び建物、 工事を半減し対応する。

の作業場と駐車場の予定。 町長の補助対策にな

るものを探していく。 育にとって今の方法のほ 教育長 6子供たちの教

❸平成27年度から下水道

等の購入費。 B型支援の四つ葉の家

人体制でモニターにし

仁科議員

その他の質問

ビジターセンター、 駐車場管理委託料は1 バス代替運行負担金 公会堂整備補助金は条 例上対象のものか ャンプ場の利用は

社会福祉協議会補 の増額理由 たらどうか

松くい虫対策は

山陽高校・興譲館高校 仁科財団補助金

うがいいと判断した。 の補助金の内容

特別職の日額報酬 (条例)

変更前と変更後の額は

火の見やぐら2基の撤 後の額は。 髙田議員

助の基数

合併処理浄化槽設置補

助金

消火栓工事費負担金

新旧は、

図書館の図書購入費 西小の公共下水道接続 及び浄化槽抜き取り

> 総務課長 変えるものの

「1万6000円

→「1万3000円

投票管理者

変更前と変更 開票管理者 「1万6000円 →「1万3000円

「1万6000円 →「1万3000円

「1万5000円 →「1万2000円

及び選挙立会人 開票立会人「1万円 据え置き。 (「1万円

髙田議員 各職員の月の会合回 その他の質問

里庄町議会だより

報酬 審議会は何を審議するのか

のか。 はどうしているのか。 にも報酬を支給している 特別職の報酬審議会で 役場職員の投票立会人 周辺の市町 村

議する。 重払いにならないか。 長及び副町長の給料を審 の校長が兼ねている。二 |議員の報酬と町

あり、 額で決めている市もある。 く提示している。 ので、3000円程度低 りに変えることは難しい 町は一度に国基準どお 県、 国の委託基準

ない。 る。 は、 二重払いとは考えてい 年額9万円出してい

会人の報酬を払っている。 として当たるときも、立 総務課長 職員が立会人

決まっている。

国、県の委託基準額は

他 の市町村には、差が 法律で制度改正があった。 自立性を高めるため、 分権法で、地方団体で

園長手当 考え方は。 ない。国の基準や指導の 条例を決めなければなら

幼稚園の園長は小学校

何を審議するのか。

独自で変えた部分は。 参酌すべき基準と、

係る都市計画法等の16 づけ、枠づけの見直しに の自治事務に対する義務 総務課長 地方公共団体

0の法律と、

都道府県か

譲に係る47法律が、 ら基礎自治体への権限移 して改正された。 — 括

で協議した中で決めてい

地域の自主性

った。 その他図書館協議会に関 で定めなければならくな が改正され、 し、必要な事項は、 会の設置、その委員の任 命の基準や定数及び任期、 教委事務局長 図書館協議 図書館法 条例

町

員会が適当と認めるもの_ 参酌基準に、「教育委

> める必要があるのか。 開館時間まで条例で決

> > る。

「 並 び

図書館運営協議会の委嘱基準

(条例)

ものもあり、町村会とか だけ自治体に任せていく 方向がいいと思っている。 町 長 基本的にできる 実際には対応できない

町独自で変えた部分は

追加。 学識経験者の中から」を 開館時間は、

分までに統一していく。 館、 を、8時30分から5時 西公民館、 東公民館

駅前コミュニティーハウスの所属は

所属するのか。 ティーハウスは、 辻田議員 駅前コミュニ 教委事務局長 公民館と

を追加した。

武道館施設を町の施設とする (条例)

武道館の使用料は同じか

公民館運営審議会委員の委嘱基準(条例)

場合、評価計算は。 は、 け入れるのか。 仁科議員 使用料の額は、今まで 資産として受け入れる 手続はどうするのか。 財団から町にいつ受 武道館の資産

駅前コミュニティーセンター

なぜ全文改正なのか

と同じなのか。

県の官報に解散の公告を していく。 教委事務局長 4月に、

鎖事項を県知事へ提出し 登記完了全部事項証明閉 その後、 登記を行

見を国や県へ出すべきで 対応できないことは、

い。

務をおろしてくる。町で

意

新旧表がないとわからな

なぜ、全文改正なのか、

仁科議員

地方分権で事

ある。

中央公民

- 8 **-**

維持管理は教育委員

どこに

ていない。

しての位置づけでは考え

で行う。

る。 た後、 町へ財産を寄附す

財産は、 けて上程していく。 100万円、不動産運用 財産は9月定例会に向 資産は、基本財産が2 評価額で531

> 産は71万4000円ある。 4万6350円。 使用料は、 現在と変わ

らない。 流動財



武道館

地域密着型介護サービスに関する各基準(条例)

独自に変えたものは

どれか。 標準、 仁科議員 従うべき基準、 参酌すべき基準は

ものはなにか。 定められた基準に従い制 健康福祉課長 独自に町として変えた 厚労省で

定した。

の基準を用いる。 定申請があった場合に、 その事業所がある市町村 町外の事業所からの指

等である場合はこの限り 定するものが法人の役員

ではないとしている。 町暴力団排除条例の規

地域密着型介護予防サービスに関する各基準(条例)

参酌すべき基準どおりか

酌すべき基準のとおりか。 仁科議員 この基準は参

教委事務局長

き基準どおりがほとんど。 参酌すべ

道路の構造の技術的基準等(条例)

町に合った基準か

1週間前に渡されて何の説明もない

りたい。 ある。採決できない。 だけ説明して本会議に入 町 長 今後は、できる いる。国、 の制限や設計基準が出て 髙田議員

はなぜか。 されて何の 髙田議員

1週間前に渡 説明もないの

議会を通すには責任が

道路の構造上 県の基準と違 うか、 はチェックできるのか。 業者から出たものを町 町に合っているか。

どおりか。

と同じ。 くるのでは。 基準以外は、 ⇒、町には考えられない農林建設課長 高速道路 審査が複雑になるもの 責任が全て町へ下りて 県、 国政令

ではない。 っても、責任を負うも ではない。町の条例にな

改良は含まれないのか

けなのか、 ないのか。 新設の場合だ 改良は含まれ

理事 基本的なことを 力的に運用していく。 カル的なものは、当然ケ 定めているもので、 ース・バイ・ケースで弾 口

都市公園の配置及び規模等に関する基準(条例)

コミュニティ広場は都市公園に

ミュニティー広場が町に 公園にしないのか。 はいくつもあるが、都市 公園が幾つあるのか。コ 仁科議員 また、参酌すべき基準 町には、 都市

は1個ある。 農林建設課長 本町の考え方の流れ 都市公園

とは議論していない。 都市公園に位置づけるこ 全て参酌基準どおり。

準用河川の施設構造管理の基準(条例)

井溝川等も準用河川に

準どおりか。 参酌すべき基

にあるのか。 河川にしたらどうか。 また、井溝川等も準用 町内の準用河川はどこ

> 農林建設課長 基準どお

00mの区間が準用河川。 りたところの中川で、5 グリーンクレストを下 今後研究等が必要。

例にひっかかる理由は。 原田議員 中川だけが条 は、

知らない

いきさつ

中川だけの理由は

町営住宅の入居収入基準(条例)

老朽住宅の管理は

すべきか。入居者は把握 等は確認できているか。 辻田議員 入居者の人数 老朽住宅の管理はいかに

管理道は当てはまらないのか

しているか。 去し、臨時駐車場や広場 退去後は、速やかに撤

河川改修の時もたない。 宅造の基礎がされると、

開発要綱等で指導する。

の条例に当てはまるのか。

を発揮するか

農林建設課長

熟知して

管理道も、こ

そういうことにも効力

河川底より上の地点で

として使用させては、 農林建設課長

時期に確認している。 退去時に順次取壊しの

毎年この したい。 ので、借り上げるか検討 空きマンション等多い

老人と若い人が触れ合う住宅を

髙田議員

般世帯はなぜ下げない

ない範囲と理解されたい。 理事 維持管理上支障 かける場合に許可を出す。 農林建設課長 碑や橋を

竹木の栽植も許可するの

髙田議員 河川区域内に、 一作物の新築・改築や、

平野議員 新しく建てる ろない う住宅を検討すべき。 計画は今のとこ

あった土地だと思う。 以前町営住宅の計画が

る際は、同居が基本。

大半がそうしている。

農林建設課長

新しく入

ようとする親族」とある 現に同居し又は同居し 入居条件に なぜ下げ 0円は、 りで、これが妥当という のが、標準的な考え方。 一般世帯の15万80 国の基準額どお



中川の準用河川部分

新築なども許可するのか

計画はあるか。 めに購入したのか。 焼山の土地は、何のた 老人と若い人が触れ合

> 基準額で、岡山県下では 00円は、従来の政令の 低所得者等の21万40

が、解釈は。

一般世帯は、

ないのか。

するか。

むことができない」に改 めて、被害がでたらどう

用には細心の注意を払う。 らないため、改める。利 ようなことがあってはな 災害時等に対応できない

予すべき。

食で穴があく。

ステンレス鋼は電解腐

いしている。

地中のものはステンレ

た給水装置の利用を、「拒 使用者が拒むことができ

今までは水道

上下水道課長

緊急時、

公共下水道の構造の技術的基準(条例)

ス等は使っていない。

続する部分等が硫化水素

止する。

テンレス鋼等で腐食を防 により腐食しやすい。

ス

マンホールのふたを接

受益者負担は安く



る。 担金は宅地の面積にかか 安くはできない。



新一年生

地元のニーズにどう応える

にはどう応えるのか。 辻田議員 地元のニーズ

時埋設の経済効果は。 上下水道課長 直接の排

> のまま浮く。 ニーズを受け入れたい。 水道管布設の費用がそ 計画変更できる範囲で

水道管と下水道管の同

味。 水施設でなくても含む意

水道の施設工事監督者の配置など(条例)

被害が出たらどうする

下水道事業は安く上げるべき

も安く上げるべき。 全国ではどうなのか。 仁科議員 受益者負担は、 下水道事業は何として

用している。 隣の市町村は受益者負担 用指針により、 金がある。 下水道協会の細かい運 実際に運

担金を取っていない。近 下水道課長 大阪は負

駐車場や資材置き場は猶 岡本議員受益者負担は、 ステンレス鋼は電解腐食で穴があく 収猶予するが、 受益があり、 負担をお願 農地は徴 駐車場は



下水道工事(2号線沿い)

科の2科体制となる。 委託の規約の制定 番日に、内科に加え、 力病院が、休日昼間の当◎井笠地域の5カ所の協 体制整備に関する事務 (全会一致で可決) そ外

に名称変更

を「障害者認定審査会_

援するための法律」に、 び社会生活を総合的に支 を「障害者の日常生活及 うち「障害者自立支援法」 の委員等に関する条例の ◎障害者自立支援審査会 ための条例整備 施設として管理運営する 武道館施設を、町の体育 会が解散することになり、 ◎財団法人備南武道振興 障害者自立支援審査会

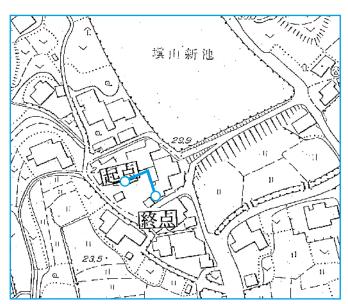
(賛成3:反対5 否決) 削除

ため、 の日額報酬を減額し、 開票管理者、 非常勤職員に該当しない 館長と組合長は特別職の ◎選挙長、 町 例 投票管理 投票立会人

平成23年5月及び8月の地域主権改革一括法により、従来は国の法律、政令、規則等により決めら れていた各種の基準が、県や町の条例で決められるよう権限が移譲されたことに伴い、関係条例の改 正等を行いました。

| 条 例 | 定例会 | 臨時会 (養成:反対) | 専決承認 (賛成: 反対) |
|---------------------------------|--------|----------------|------------------|
| 図書館運営協議会の委嘱基準 | 3:5(否) | 9:0(可) | — |
| 公民館運営審議会委員の委嘱基準等 | 3:5(否) | 9:0(可) | _ |
| 地域密着型介護サービスに関する各基準 | 3:5(否) | 4:5(否) | 4:5(不) |
| 地域密着型介護予防サービスに関する各基準 | 3:5(否) | 4:5(否) | 4:5(不) |
| 地域密着型介護サービス事業者等の指定に関する基準 | 5:3(可) | _ | _ |
| 道路の構造の技術的基準等 | 3:5(否) | 9:0(可) | _ |
| 高齢者や障害者が利用する施設や特定道路などの構造等の基準 | 3:5(否) | 9:0(可) | _ |
| 都市公園の配置及び規模等に関する基準 | 3:5(否) | 9:0(可) | _ |
| 高齢者や障害者が利用する特定公園内の各施設の設置基準 | 3:5(否) | 9:0(可) | _ |
| 町が管理する準用河川の施設、構造、管理の基準 | 3:5(否) | 9:0(可) | _ |
| 町営住宅の入居収入基準 | 3:5(否) | 9:0(可) | _ |
| 水道の敷設工事監督者の配置と資格の基準及び技術管理者の資格基準 | 3:5(否) | 9:0(可) | _ |
| 公共下水道の構造の技術上の基準 | 3:5(否) | 9:0(可) | _ |

※(可)可決・(否)否決・(不)不承認



町道里見86号線(大原東地区)

地提供のかわりに交換す るという話でしたが、 に代替道路をつくり、 ごろ、同じ土地の反対側 土 50

り、3月12日に委員会を 道路線を廃道するにあた 委員会に付託された町 昭和40 認定しました。 説明を受け、全会一 んでした。

開催しました。

この道路は、

年近く処理されていませ 事務処理を完了するとの 今回払い下げを行 (全会一致で認定) 致で

建設福祉委員会で審議

BJ 道 路 線 の 廃 止

請負費5377万円の減 設計費209万円と工事

公営墓地建設

町民課長

前払いと、

設計監理委託 工事請負費の

何か。

額するもの。

があったが。

料は中間払いの残りを減

24年度補正予算

質 疑

1 200万円の減額理由は

1200万円減額した理 髙田議員 国庫負担金で

万円の内容は。 道路新設改良費300

裕をもって計上していた。 立支援給付費負担金を余 健康福祉課長障害者自

担金も見込みが立ちにく 児童発達支援事業費負

い状況だった。 町民課長3つの事業で、

> 号線のガードレール追加 予定外の変更が生じた等。 実績が少なかった。 工事、町道の改良工事で に発注した工事、 農林建設課長 12月前後 2 9

高田議員 議会費54万円の増加理 その他の質問

地籍調査等登記委託料 減額理由

緊急経済対策の配分は

町には、 度、 0 どういう事業内容で、 00億円を計上した。 元気臨時交付金1兆4 科議員 国は平成24年 緊急経済対策で地域

のか。 総務課長詳細な情報が 積立は認められるのか。

から来ていないので、

幾ら配分がある る事業である。 助事業に対し、

要綱をみると、積み立

公債の対象となる国庫補 地方単独事業及び、建設 建設地方債対象事業の 交付され

当町は、どの程度とな

概要しかわからない。

るかわからない。

ても可能だと考える。

ため池点検調査費は全額補助か

う仕組みなのか。 時交付金と関連があるの か。この交付金はどうい 査290万円は、元気臨 ため池点検調査委託料 全額が補助金と説明 ため池点検調

地震が起きたときの被

墓地設計・工事費の減額は何

である。 対策、農業水利整備事業 農林建設課参事 国の震災

国の全額補助で一斉点検 ル以上のため池29カ所を、 災地が、面積20ヘクター

> 業費900万円と道路新 なぜ繰り越しに 水路等改修事 殿迫の水路上にふたをし て道路を拡幅。里見22

るのか。 なぜ繰り越しになってい 設改良費1000万円は、

> 庄149号線で拡幅の工 7号線と、安広地区の新

申友花池の改修工事。 道路新設改良事業は、 水路は、

24年度か

い事業実施する。 ら25年度に繰越明許を行

3月補正の結果

| 会 計 名 | 補正後の金額 (補正額) |
|-----------|---------------------|
| 一般会計(第7号) | 39億7765万円 (△1602万円) |
| 国民健康保険特別 | 12億2521万円 (△623万円) |
| 介護保険特別 | 8億6867万円(△4457万円) |
| 後期高齢者医療特別 | 1億2461万円 (△264万円) |
| 水道事業会計 | 4億6929万円 (△777万円) |
| 公共下水道事業会計 | 8億4680万円 (△6175万円) |
| | |

(全会一致で可決)

ここが反対!

判断・検討できていない

岡本雅道議員

内容が十分理解できない ので、良いか悪いかという判 断ができない。

条例の内容が十分検討で きていないから、賛成でき ない。

参加で、

何人来るのかわ

岡本議員 観桜会は自

由

里見川荘を社会福祉協

全く検討もされていない

税金である。

からない。余った弁当も

ら、否決されたと考える 議会へ持っていかないか

なら大きな間違いである。

く検討もされていない。

指摘していたことが全

質

3月27日の臨時会では次のような質疑・討論が ありました。 (答弁省略)

地域密着型サービスに関する基準(条例)

町長 の裁量 |権は増えない

否決され、なぜ観桜会

はない。条例は議会が決 長の裁量権が増えるので めるもの。

執行部の責任。早くから

準など、説明することが

参酌すべき基

説明すべきだった。

地方分権一括法で、 町

いものが多々ある。 に緊急を要すると思えな 髙田議員 暫定予算なの 当初予算が否決されて

0) いる状態で、 案内を出すのか。 なぜ観桜会

暫定でなぜ20億円か

なぜ20億円近いのか。 平野議員 今、議会と執行部が、 暫定予算が、

このような状態で、本当

に残念。このままでいい

る気持ちは無いのか。 社会福祉協議会で運営す

平成25年度|般会計暫定予算

はずがない。

里見川荘を

部挙げている。これは暫 算とはもっと厳しいもの。 定予算ではない。暫定予 バスは一般住民が使え 政策経費は全

という前提。 変失礼である。 来るとろくなのは来な ないダイヤ。 英語教師はJETから JETに大

これは暫定予算ではな

ここが反対

こんな暫定予算はない!

仁科英麿議員

暫定予算と言いながら、 義務的経費を除いた通年予 算を組もうとしている。

39億円に対して26億円 を計上しようとしてる。こん な暫定予算は聞いたことな い。

ここが反対 全く耳をかさない!

岡本雅道議員

自主防災や学校のクーラ -の設置などの議会の意見 に全く耳をかさない。

このような暫定予算に賛 成できない。

萌生会の利益分が幾ら

介護老人保健施設特別会計暫定予算

知らずに支払っているのか

岡村議員 人事管理費は、

萌生会のもうけ分は、幾 どのような経費がかかり、 らぐらいなのか。知らず

いるのか。 に今まで費用を支払って

5年間で36%上がっている

っているということ。 最近経費が随分上が 一番問題なの

> と、5年間で36%上がっ 人事管理費だけを見る

がありました。 (答弁省略)町長の退職日の同意について、次のような質疑

4月5日の臨時会では専決処分の承認のほか、

質 疑

町長の退職の期日に関する同意

32万円ぐらいに上がっ

0万円ぐらい。今は25

事管理費は、

訳を書面配布してくれな

きちんとした金額の内

いと納得できない。

里見川荘の人 昔は175

襟を正してもらいたい

料は2%計上。しかし、

るのを認めるのは、

おか

ここが反対

かわからず、

毎年増額す

髙田議員 人件費等委託

否決した予算の20%であ

認められるわけがな

平野敏弘議員

否決した予算、認められない

こんなにも張り合って何 のプラスがあるのか。町長 に襟を正してもらいたい。

町民の意見をここで言う のが我々の仕事。出した案 を頭から蹴るようなことを するトップはだめだ。

は解せない。

町長は混乱させた責任

ここが反対

里見川荘は町のもの

岡村咲津紀議員

きちんとした金額内訳を

町長は実際に働いてる人の 声を聞いたことがあるのか。 里見川荘は里庄町のもの。

議員全員の頑張りを真摯 に受けとめず、町長は頑として 萌生会へ。不信感を抱いてい る。

髙田議員

町長と議会が

任

説明責任を果たさず不親切

説明して辞めるべき

辞職するのが、

町長の責

のかが分かるようにして

ような理由で対立してる 公開の場で討論し、どの

たさず、

選挙に持って

町民への説明責任を

くのは不親切。

ないまま、 まで、出ていくというの 仁科議員 町民がわから 混乱させたま

るべき。 るのか。 態を町民に説明して辞 を感じていると言う。

9日までにでき 実

(賛成6:反対3 承認)

の検討結果(最終報告)

を 指定管理者として 管理をゆだねることが最善

報告します。3月29日に最終報告書をまとめ、町長にも渡しました。

6、今後の運営方法

① 里見川荘のような公立の福祉 施設の設置・管理は、公共性 が極めて高い事業である。

経営の合理化・効率化、採 算性だけでなく、事業の透明性 や管理の公正性、利用者の公 平扱いも、妥協してはならない。

- ② 民間に管理を委ねると、これ までとは異なり、収益性重視の 経営に変わることは、間違いな い。
- ③ サービスの水準と必要経費の あり方について、町民が納得で きる運営にするには、地域の高 齢者福祉に詳しく、利益を目的 としておらず、公共的団体であ る里庄町社会福祉協議会に、 指定管理者として委ねるのが 最善である。

| 最近の萌生会へ | 、の人件費、 | 人事管理費 |
|---------|--------|-------|
| | | |

(単位:万円)

| 年度 委託料 | | | 人 件 費 人事管 | | 人事管理 | 理費 | 備考 | |
|---------|----|--------|-----------|--------|-------|-------|--------|----------|
| 2 | 0 | 22,9 | 42 21,079 | | 1,863 | | 決算 10% | |
| 対 | 21 | 713 | 3.1% | 691 | 3.3% | 22 | 1.2% | 決算 |
| 前 | 22 | 488 | 2.1% | 439 | 2.0% | 49 | 2.6% | 決算 |
| 年 増 | 23 | 259 | 1.1% | △ 235 | △1.1% | 494 | 25.6% | 決算 12.6% |
| 加 | 24 | 1,421 | 5.8% | 1,401 | 6.4% | 20 | 0.8% | 予算 |
| 額 | 25 | 763 | 3.0% | 679 | 2.9% | 84 | 3.4% | 予算案 |
| 25 | | 26,587 | 15.9% | 24,054 | 14.1% | 2,533 | 35.9% | 予算案 |

(注)備考欄の%は、給与費に対する人事管理費の割合 (平12~15年度は定額1,774万円、平16~22年度は給与費の10%)

ディメリット

人件費が大幅に増大 機動的な運用がしにくい

定款、組織変更が必要 給与表の作成が必要 有能な役員・管理者を入れる必要あり

設立手続きに多大の労力を要する

有能な経営者と事務の管理者が必要 町民には、里庄町社協よりも**若干遠い存在**になる

(出資・貸付欄に同じ)

屋上屋を重ね、矛盾

利益追求に走り、サービス低下、使用料増高が心配 不公平な入所許可の心配

里庄町社協等は、現状では応札の体制がない 安くて良い法人を選べる保証はない



デイサービス利用者

里見川荘調査検討特別委員会

現行の運営方式は法律に違反している → 県の更新許可を得られない

平成26年4月以降は



里庄町社会福祉協議会

介護老人保健施設「里見川荘」について、昨年1月に設けられた本委員会の検討結果を、

1、開催状況等

- (1) 全体会議7回 ワーキング・グループ16回
- (2) 現地調査

箕面市介護老人保健施設 呉市福祉保健部

- (3) 里庄町執行部への資料請求、実態等の聴取
- (4) 萌生会からの出向職員へのアンケート調査

2、里見川荘の現状

運営形体 町の直営

(清掃、電気保守、警備等16項目は、個別に業者委託)

(清掃、シーツ交換等は、ボランティア の協力あり)

職員の構成

町職員6人(施設長(医師)、事務長、事務職) 医療法人萌生会からの出向職員58人 (看護師、介護士、給食調理員等)

入所定員 入所95名 通所20名 平均入所者数 平23年度81.3人(短期を含む)

3、里見川荘に望まれるもの

- ① 当町も、今後数十年間にわたって高齢 者の割合が上昇し続け、約50年後には、 65歳以上人口は40%前後になる。
- ② 介護老人保健施設に対する高いニーズ が続き、里見川荘は、町が設立している 唯一の高齢者福祉施設として、その期待 に確実に応える使命がある。

4、運営方式別所要額の比較 (単位:百万円)

| _ | 禁主体 管理者となる場合も含む。) | 人件費 | 管 理 事務費 | 備考 |
|-------------|----------------------|-----|------------|-------|
| 里庄町直営 | ケース1(全員正規) | 389 | α | 5~6割増 |
| 土儿叫巴古 | ケース2(正規約1/3) | 306 | α | 2~3割増 |
| 社会福祉法人 | 不明 | 不明 | | |
| 里庄町社会福祉協議会 | | 224 | α | 現状以下 |
| 地方独立行政 | 224 | α | 現状以下 | |
| 医療法人 | 不明 | 不明 | | |
| | 萌生会 | 224 | 24 | 現状どおり |

(注) 1.平成23年度予算ベース(介護職員処遇改善費を除く)。 2.αは、萌生会に対する人事管理費以下に抑えることが可能。

5、運営方法別メリット・ディメリットの比較

| 事 業 主 体 | | | 内容 | メリット |
|---|----------|-------------|--|--|
| | | 町(直営) | 現在の職員を優先的に採用 | 町民には最も安心 職員が安心して働ける 公平な入所許可 ボランティア活動が維持できる |
| 出資・貸付 | | E町社会福祉協議会 | 新たな役員・部門を置く 現在の職員を優先的に移籍 管理部門の職員の一部は、町から派遣 | 町民にとって安心 職員が安心して働ける 公平な入所許可 ボランティア活動が維持できる 能率主義が維持できる 使用料増高の心配が少ない |
| | 地方独立行政法人 | | 町の新規設立(全額出資) 理事長は町長が任命 現在の職員を優先的に移籍 | 効率的、効果的運営 公的団体であり、極端な利益追求には走らない 透明性を確保できる 町民にとって安心感 |
| 指定 | 随意 | 里庄町社会福祉協議会 | (出資・貸付欄に同じ) | (出資・貸付欄の記載に加え) 執行部、議会との連携がより緊密に保てる |
| 田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田 | 契約 | 地方独立行政法人 | (同上) | (同上) |
| 指定管理者への | | 萌生会(国定病院) | | 町としては、人事の心配がない |
| の委任 | 競争 | 社 会 福 祉 法 人 | | 広く門戸を開くことにより、選択肢が多くなる |
| 任 | 入札 | 医 療 法 人 | | |

3月定例会

政を問う

町政に関して議員が質問を行い、新たな施策 町政をより良い方向へ導くものです。 の提案や意見を述べ、時には是正を求め

画は

上下水道課長/長い年月と多大な費用

いる。 地震の発生が懸念されて 問 海・南海の連動

東海・東南

いている。

要なライフラインが断た 水が起き、給水という重 耐震化していない水道管 もし、 破損や漏水による断 地震が起きれば る。

のか。 在、どの程度進んでいる 町の耐震化整備は、 現

た宮城県では耐震化して

東日本大震災で被災し

進めていくと答弁してい 材料を選定して、設置を 更新サイクルが長くなる の課長は、 の老朽対策について当時 震化整備が遅れている。 岡山県は、 平成20年12月、 地震に強く、 水道管の耐 水道管 か。

耐震化率が100 %に

ダメージがなかったと聞

いた水道管は、ほとんど

なるには、 何年かかるの

のか。 耐震計画をどう進める

に更新する。 し、基本的に全て耐震管 を口径50ミリ以上と定義 基幹管路は、平成18年 町の水道管耐力 化は、基幹管路

6強の地震に対応でき、 度の工事箇所からは、 内で想定されている震度 県

管に更新している。

小野

光三 議員

ている。 100年近い耐久性が期 待できる耐震管を布設し

震動にも対応できる耐震 模な地震動、 南海トラフ地震など大規 となる見込みである。 震管に更新する予定で 0ミリ以上の基幹管路は 基幹管路約1・5㎞を耐 耐震適合率は約14・8% 基本的には、 平成24年度の事業で、 レベル2地 口径 1 5

耐震化率は、

考えていた。

0ミリ未満の管渠は、 新している。 対応できる管渠に現在更 模な地震動のレベル1に、 水道工事と並行し、中規 口径40ミリ以上、 1 5

した箇所は、

耐震管にな

と考えている。

平成18年度以前に整備

了の時期もかなり延びる

要する。 長い年月と多大な費用を 全てを耐震化するには

> 時期までに完了したい して下水道事業が終わる ペースを抑えた費用を回 ってない部分があるので、

いる。 埋設することで、経費を 抑えた管渠更新を進めて 水道管は、下水管と同時 の工事区間に埋設された 事業を進めているが、 平成13年度から下水道 そ

り組んでいく。 り、今後も耐震対策に取 の経営面との整合性を図 路を同時埋設等で耐震適 と並行して、 かかるが、 いく予定である。時間は 合した管渠に、 基幹管路も、下水工事 水道事業会計 古い基幹管 更新して



下水道工事

里庄町議会だより No.72

岡本 雅道 議員

で町民の負担軽減を

町民課長/今後調査研究したい

をもらう取組みが、 問 ごみ袋に広告を

あるか。 1枚当たり広告料10銭で 群馬県みどり市では **一町で検討したことは** われている。 載せて、広告料 各地

予算に足すことができ 度。これに掲載料を入れ 万円前後がかかるだけ。 初の版をつくる費用約4 を入れるだけだから、最 提供されている。 民の負担軽減になるの 本町の場合、70万枚程 角にスポンサーの名前 文字が入っている袋の ごみの減量化等の

広告の掲載について規定 例により、 している。 当町では、 ない。 刊行物等への 広告掲載条

費は年々増加しており、 が求められている。 延命化を図るためにも、 ごみの減量と財源の確保 最終処分場や処理施設の ごみの収集や処理の経

効な取組みと考える。 告の掲載についても、町 財源の確保の点から、 らだけではなく、新たな 民の購入負担軽減の面か 調査研究したい。 有

間

最近、

カラスに

検討したことは

金は、



__ ごみステーション

その根拠は。 隣の市町村と差があるが、 点 0 町のように制限すれば、 1人50羽まで。近

何人か。 比較して安過ぎる。 では。単価も、 十分な駆除ができないの 猟友会のメンバー 浅口市と は

取組みは。 補正を組んでほしい。 方法を考えてほしい。 井笠、 鳥獣被害防止計画への 予算が不足する場合は 浅口共同で何か

町指定のごみ袋への広

県から市町村への捕獲許 措置法が成立し、 平成19年に特別

> 可の権限移譲など、 支援が図られた。 種

同程度なので、 市 000円もつく。 更は考えていない。 当町は、 矢掛町以外の市町と 出動手当1 浅口市、 単価の変 笠岡 自 1

5万円だが、イノシシ対 から増額を考えている。 とあわせて、平成26年度 応協議会等の体制づくり 猟友会への補助金は、

は 10 名。 捕獲員は10名、 駆除班

を申請した。 2月、県に被害防止計画 増やす必要はない。 では500匹としており、 たとの情報があり、 捕獲数は、 小坂東でイノシシが出 駆除班全体

絡協議会が設けられてい を中心に関係市町村の 周辺自治体との連携等 備中県民局 連



カラス

農林建設課参事 **変更は考えていない**

らされて困るという苦情 町の有害鳥獣捕獲補助 カラス1羽150 菜園や農場を荒 当町は、 補助は各市町多様で、

を聞く。

る。

については、

物難民が深刻な問 딆

企画商工課長

/家族や宅配サービスで対応を

深刻な問題 や閉店などで、 るための支援が必要。 い物に困る買い物難民が 地元の個人商店の衰退 問 自立した生活を送 脅かす不安を解 高齢者の生活を 日常の買

れの利用状況を尋ねる。 報システム装置補助等を 買い物難民あるいは生活 実施しているが、それぞ に対する施策はあるのか。 ス補助事業や老人緊急通 またそのほかの高齢者 町で高齢者給食サービ

る。 実施。 て、 を求めることができる。 65歳以上の方のみの世帯 タンを押すだけで、助け ひとり暮らしの方が、 給付事業は、 上のひとり暮らしの方か 現在、 緊急通報システム装置 現在の登録者数は18. 9名の利用。 非課税世帯を対象に 介護保険認定者がい ビスは、 45軒設置してい 65歳以上の 65歳以 ボ 名

福祉課の職員が、 センターや健康現在、包括支援

どうしているのか。 難民の方々の現状把握は

タクシーチケットの配

齢者の家庭を訪問して把 握できている。 平成23年には、 随時高 65歳以

いのか。

シーの導入が検討できな 布やコミュニティータク

> 調査を行った。 に高齢者日常生活ニーズ 上の約2570人を対象 自分で日用品の買い物

高齢者給食サー

ーの導入等は考えていな するなど、対応している。 食サービスの利用を案内 スの利用を勧めたり、 ない方へ介護保険サービ は342人だった。 をしていないと答えた方 コミュニティータクシ 自分で買い物等ができ 配

る。 で対応できると思ってい お店などの宅配サービス 冢族が行ったり、町内の 食料品等の買い物は、 い。

考に施策へ反映させる。 他自治体の事例などを参 病院 への通院などは、



議員

岡村咲津紀

企画商工課長

することは、

,非常に重要。

ているのか。

今回実施したア

町民意識を高めることや

他に暴力を容認しない

DV被害者が相談できる

しでは、どこを重要視し

第2次基本計画の見直

しはどこを重要視するのか

-クライフ・バランスとDV対策

も98%が女性。

DV被害者をサポート

1・7倍に増え、

被害者

年は984件と前年より

DV認知件数は2012

岡山県警が、まとめた

られる。徐々に成果が上 課企画商長工 スなどに意識の改善が見 スティック・バイオレン 学校教育、 (前のものと比較した。 ンケート結果を 職場、 ドメ えていく。 体制づくり等の環境を整

れない。 組むという気概が感じら ながら熱意を持って取り んでいる。しかし、残念 会の実現に向けて取り組 問 平成20年度 男女共同参画社

から

催した。 平成25年度から り選任した。審議会は 対策の規定を整備する。 らゆる暴力の根絶を進め 答が5割を超えている。 くとりたいと希望する回 域活動のバランスをうま バランスとドメスティッ ものは、ワーク・ライフ・ がっている。 るため、配偶者暴力防止 も、仕事と家庭生活や地 ク・バイオレンスなど。 女10名を委員として選 1月18日と2月8日に し、うち1名は公募によ 会を本年度は、 町民アンケート結果で 計画策定で重要視する また、女性に対するあ 開催できなかった審 毎年1回開催する。 新たな男

開催すべきと思うが、

5

必要に応じて審議会を

感じているのか。

今日までの成果をどう

年間一度も開催しないの

はなぜなのか。

野 敏弘 議 員

平



里見川荘は社会福祉協 で決めた

〈社協が運営することには責任を持てない

しなければ裁判になると、 萌生会・国定病院へ委託 して利用できる施設にし 方的な話をしたが、昨 町長は、 昨年7月に

して、 言った。 年の3月には、 いい方法を選んでくれと 議員10人全員で特別委 議会でよく検討し 白紙に戻

施設の視察が2回。 部会を16回開いた。先進 協議会へと、全員で決め 2月28日に、 社会福祉

トも、 返事をもらいたい。 た。「よしわかった。」 知らないが、 言ったが、 そうはいかん。」と言っ 出向職員へのアンケー 町長はさせないと お願いし 細め声で、 て、 ع

営主体に移籍したいが12 議員で行なった。 人が回答。 新しい運 料 の 12

う上がっていない。 増えていない、 がっている。 -度より2168万円上 委託料が24年度は、 入所者数は 給料もそ 23

民が将来にわたって安心

問

里見川荘は町 財産であり、

町の

議会で否決されたら、 委託料が上がった理由

は。

政治はいけない。 どうするのか。ワンマン

る。 められないと言われてい 人からの出向、 県から、 派遣は認 医療法

員会を設置、6人が作業

することは非常に難しい。 私は言った。 が出るので、 い人が出たら運営に支障 答え。混乱する、 に尋ねたらできないとの が難しい中、 看護師、 アンケートは、 介護士の確認 社協で運営 できないと 辞めた 萌生会

町長は、

何があるのか

は責任を持てない。 て運営することには、 社協が10年20年継続 私

策を。

・6%を管理費と 平成23年から給 萌生会へ は ゼ

で、 人繰りが大変だ、

八件費は、年度末に精 管理費は精算しない。

では10%。 会社にも頼むということ して払っている。 それ

算。

農林建設課長/そのような工事を 打ち土のうを積む などの緊急対策 交えながら

が必要。 ものが多く、 のうを積むなどの緊急対 いものは、 本格的な改修ができな 松杭を打ち土 早期の対応

協力が欠かせない。 的に調査しているか。 管理は、 ため池の状況は、 地元の方々の 定期

町内のため池は 老朽化している いるか。 め池の水利係を把握して

問

らす対策をとるべき。 のため樋を抜いて水を減 ない時期には、

めたい。 えながら、 で、そのような工事を交 大改修は多額な 予算が必要なの 機能確保に努

冬場水の使用があまり 安全確保 Q本村公会堂付近歩道整 その他の質問 の通学路、

手の際地

区

Q 県 道 園 井 里 庄 線 の A3月中に設計計画、 A県と交渉する の移管の見直し 置 29延伸時に歩道を設 町 2

元の協力を得ながら点検 日ごろの巡回など、 地 点検調査予定の長田池

調査で把握している。

十分徹底、

指導したい。

3年程前のアンケー

調査を行っている。

229号線の 殿迫の3差路からの東先は

農林建設課長/里見川堤体の旧国道までを4、5年で

先が県道に接する所まで。 いつごろするのか。 していない。この道路は、 いまだにこの区間が開通 通って金山団地に抜けた 南平井から池ノ平団地を 問 計画道路で、 島里庄農免道は、 寄

のか。 その東先、天草公園へつ つまでにどういう計画な している。この道路はい ら交差する所を先行取得 会で松尾に入る旧国道か なぐ計画道路で、12月議 の3差路までできている。

番前の住宅2軒が計画道 園の西詰めのところの一 路にかかっている。業者 が売り出しをしていると 高岡公会堂前の天草公 なぜ買わなかった 事は、

体までを第4工区として

5年で完成する。

高岡方面に向けての工

現時点では計画段

る。 ちぐはぐではないか。 ないということになる。 を新築したが、計画路線 を建てた。言うことが かわからないから公会堂 をしている。いつになる 計画道路だから先行取得 の中に公会堂が入ってい のか。また、高岡公会堂 方で松尾の土地は 今の路線では計画し

町道229号線が殿迫

伸については、里見川堤 況を勘案して実現は難し 開することは、 県道から東方面への延 整備計画はない。 て整備要望を再 県に農免道とし 現地の状

階で、事業化しておらず、 言う状況ではない。

して、 断をした。 ったほうがいいという判 格で手に入るので、 町長 先行取得で安い価 高岡と松尾の件 は、将来を見越 今買

費用対効果は

くった。 投票所にもなっている。 くなって地震等があると 危ない。それから選挙の また、 今は公会堂は必要だか 補助金をもらってつ 高岡公会堂は古



卓司 議員

に高い。

当初400万円

問

軽四なのに電気自動

車

は

四なのに非常

円かかっているが、

費用

00万円、

実質300万

の予定で県の補助金が1

高田

ʹ環境意識の啓発につながっている

いになるのか。

約8カ月間で3

1 月

ータルコストはどのくら かると聞いているが、 ると200万円ぐらいか

ŀ

排出量はゼロ。

ている。 対して町の取り組みを示 経費の節減にもつながっ で電気代約9755円、 して、環境意識の啓発に また、 経費面では、 町内外の人達に 8カ月間



電気自動車

なる。 高速走行の場合は少なく 電できるが、 つながっている。 計算上では180㎞充 エアコン等、

になる。 体10年程度が一つの目安 では十分走行可能と思う。 行政目的のために電 バッテリーの寿命は大 町内で使用する範囲

ったが、

現状は何キロ走

180キロ走る説明があ

購入前は1回の充電

っているのか。バッテリ ーの寿命はどれぐらいに

考えているのか。

このバッテリーをかえ

自動車を購入している。

仁科 英麿 議 員

方々のアンケート結果

職業安定法上、

労働者

現在の従業員



地域の医療の状況や介

町長

見川荘の運営は社会福祉協議会

萌生会を指定管理者に 町長/

明には、 執行部 いう点。 務は、 しなければならないかと によってサービスを提供 遇に直接影響を及ぼす業 いう結論に達した。 してもらうのがベストと で指定管理者として運営 会福祉協議会に随意契約 調査検討特別委員会を設 介護保険法で入所者の処 調査検討の最初の山は、 問 議会は昨年の1月に 26年4月以降は、社 その施設の従業者 の説明や町長の説 施設の管理者が 疑問が多かった。 が表に出た後の

問題なく運営できる。 滑な遂行を妨げなければ、 本来の社会福祉事業の円 ければ事業的に問題なく 員であれば、 指揮命令権を有する従業 ことがわかった。 社協は、 定款で位置づ 認められる

町長はどう認識している 開設許可が受けられない。 ば十分やっていける。 理費2400万円を使え 会に支払っている人事管 経費的にも、 現在の運営方式では、 、現在萌生

のか。 なぜか。 しい。 で自由に判断していいと はきちっと明らかにすべ 昧な説明をしていたのは いうことではない。 いるか。市町村長の独断 しようとしているのか。 、の指定管理者案を強行 議会の結論に従ってほ 地方分権をどう考えて 地区懇談会で極めて曖 町長は、 問題があること なぜ萌生会

れることなく吟味した結 社協がベストという 利害にとらわ されている。 供給を受けることを禁止 説明とは、

里見

ÍЩ 一荘の問 題

も踏まえ、

ていたので、 影響がないと報告を受け る部署から、 はないと判断した。 川荘の担当から、運営に 、が指摘を受けた。 県の医療法人を所管す 直接医療法 公表の必要 里見

ていた。 があり、 管理者として運営できる 方法はないかということ 萌生会から町に、 23年度から考え 指定

いるのか。 地区懇談会での曖昧な 何を意味して

結論に至った。

いろいろな方法を検討

パー、その他もろもろの

職員を確保するのが現

実

員を社協へ移していいと して運営していくのがい が萌生会を指定管理者と した結果、一番自然な形 いという形で提案した。 いうことには、 萌生会からきている職 疑問を持

的に難しい。

っている。 介護職、 ル

里見川荘

の貯金の24 **|年度末**| 見込み額は 0

その他の質問

総務課長 4億9549万円

ないこと。 向させる業務は実施でき 法人が職員を出 問題点は、 医 療 般会計、 問

道事業の23年度と24年度 末の見込み額は、 水道事業、 の差引きは、 下水

町の貯金と借り

24年度 億9549万円である。 末の見込み額は4

8億162万円。 23年度末で合計 Q 里見647号線を東 A 直線的な整備 が強い 西直線方式に

の要望

A 選挙管理委員会で協 Q 投票立会人の選任方 法は

議

里庄町議会だより No.72 る。

番自然だし、

責任もとれ

長が理事長をするのが

里庄規模の社協は、

町

地域の任ご言意

第5回

れ を願 大原東子供 会

り組んでいます。 恒例の行事に、 春は日帰りバス旅行や、 親子でる 取

リングなどを計画 レクリエーションでボウ 夏は有志の子供たちが、

りを披露します。顔に色 とりどりのペイントをし 土曜夜市や夏祭りに参加 かわいいうらじゃ踊

ワイルドで、リズミカル 夜の暑さにふさわしい、 たチビ鬼たちが、真夏の しませてくれます。 なダンスで、私たちを楽

りを盛り上げます。 境内で里庄音頭を踊った 模擬店周辺は、 の方々が用意して下さる 供みこしで練り歩き、 の後山神社まで上がり、 分館内を親子で一緒に子 伝統行事の秋祭りでは、 子供相撲をして、 子供たち そ の安全パトロール員の方力が欠かせません。分館の皆さんのご理解とご協 館全体でめざしていけた って下さり、大変感謝し らと思います。 心できる地域づくりを分 ています。子供たちが安 声をかけるなど見守

小学校の登下校

ます。 歓声 でにぎやかになり

す。 り組み、 り組み、次世代に伝え残よう親と子が結束して取 りますが、地元ならでは 供の人数も減少していま 生までの二十五人で構成 の行事が存続していける むと、子供会も寂しくな していきたいと願います。 されていますが、年々子 子供会の活動には地域 このまま少子化が進

《第72号》 平成25年5月1日 発行

発行/岡山県 里庄町議会 **T719-0398** 岡山県浅口郡里庄町 TEL(0865)64-7217 FAX(0865)64-3618

編集/議会広報編集委員会

E-mail:gikai@town.satosho.okayama.jp

あとがき

今年の桜は平年より早い開花でした。 冬の寒さが続いた後、3月初旬から は平年を大幅に上回る気温が続き、花 芽が順調に生長したためだそうです。 -方、里庄町議会の方は、波乱万丈。 大荒れに荒れました。

原因は何だったのか。議会と執行部 の関係のあり方は?

お読み取りいただき、ご熟考下さい。



編集委員

委員長: 眞野博文 副委員長: 小野光三 委員: 岡村咲津紀 委員: 仁科英麿